



**ANTALYA ESNAF VE SANATKARLAR ODALARI BİRLİĞİ**  
**THE ANTALYA UNION OF TRADESMEN AND CRAFTSMEN**

Sayı : 2026-M/01-39-447  
Konu : İhtiyati Tedbir Uygulanan Ürünler Hk.

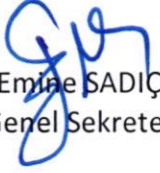
09/02/2026

### ODALARA 2026/39 SAYILI GENELGE

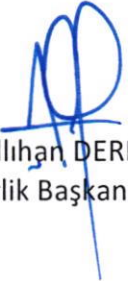
İlgi: TESK'in 06/02/2026 tarihli ve 2026/41 sayılı genelgesi.

Türkiye Esnaf ve Sanatkarları Konfederasyonu'nun " İhtiyati Tedbir Uygulanan Ürünler " konulu genelgesi ekte sunulmuştur. İlgili üyelerinize duyurulması hususunda;

Bilgilerinizi ve gereğini rica ederiz.

  
Emine SADIÇ  
Genel Sekreter



  
Adlihan DERE  
Birlik Başkanı

Ek: TESK Genelgesi ( 6 Syf.)



# TÜRKİYE ESNAF VE SANATKÂRLARI KONFEDERASYONU

## TEŞKİLAT VE İLGİLİ KURULUŞLAR MÜDÜRLÜĞÜ

### FEDERASYONLAR

Türkiye Şoförler ve  
Otomobilciler Federasyonu  
Türkiye Bakkalar ve Bayiler  
Federasyonu  
Türkiye Madeni Eşya  
Sanatkarları Federasyonu  
Türkiye Ağaç İşleri Esnaf ve  
Sanatkarları Federasyonu  
Türkiye Kahveciler,  
Kıraathaneçiler, Büfeciler  
Federasyonu  
Türkiye Elektrik, Elektronik ve  
Benzerleri Teknisyenleri Esnaf  
ve Sanatkarları Federasyonu  
Türkiye Terziler,  
Konteksyoncular ve Giyim  
Sanatkarları Federasyonu  
Türkiye Berberler ve Kuaförler  
Federasyonu  
Türkiye Lokantacılar,  
Kebapçılar, Pastacılar ve  
Tatlıcılar Federasyonu  
Türkiye Umumî Ayakkabıcılar  
Federasyonu  
Türkiye Fırıncılar Federasyonu  
Türkiye Kasaplar, Besiciler,  
Et ve Et Ürünleri Esnaf ve  
Sanatkarları Federasyonu  
Türkiye Sebzeciler, Meyveciler  
ve Seyyar Pazarcılar Esnaf ve  
Sanatkarları Federasyonu

### ESNAF VE SANATKÂRLAR ODALARI BİRLİKLERİ

- Adana - Adıyaman - Afyon  
- Ağrı - Amasya - Ankara  
- Antalya - Artvin - Aydın  
- Balıkesir - Bilecik - Bingöl  
- Bitlis - Bolu - Burdur - Bursa  
- Çanakkale - Çankırı - Çorum  
- Denizli - Diyarbakır - Edirne  
- Elazığ - Erzincan - Erzurum  
- Eskişehir - Gaziantep  
- Giresun - Gümüşhane  
- Hakkari - Hatay - Isparta  
- İçel - İstanbul - İstanbul  
(Bil. Mad. Eşya) - İzmir  
- Kars - Kastamonu - Kayseri  
- Kırklareli - Kırşehir - Kocaeli  
- Konya - Kütahya - Malatya  
- Manisa - K. Maraş - Mardin  
- Muğla - Muş - Nevşehir  
- Niğde - Ordu - Rize - Sakarya  
- Samsun - Siirt - Sinop - Sivas  
- Tekirdağ - Tokat - Trabzon  
- Tunceli - Şanlıurfa - Uşak  
- Van - Yozgat - Zonguldak  
- Aksaray - Bayburt - Karaman  
- Kırıkkale - Batman - Şırnak  
- Bartın - Ardahan - Iğdır  
- Yalova - Karabük - Kilis  
- Osmaniye - Düzce

TESK, yöneticileri en alt  
birimden itibaren yargı  
gözetiminde yapılan  
demokratik seçimlerle işbaşına  
gelen bağımsız 13 mesleki  
federasyon, 82 birlik, 2979  
oda ile ülke düzeyinde  
faaliyet gösteren yaklaşık iki  
milyon üyeye sahip en büyük  
sivil toplum kuruluşudur.

Sayı : 84970893-439.99-58/41  
Konu : İhtiyati Tedbir Uygulanan Ürünler Hk.

06.02.2026

### BİRLİKLERE VE FEDERASYONA 2026/41 SAYILI GENELGE

Ticaret Bakanlığı İç Ticaret Genel Müdürlüğü tarafından Konfederasyonumuza gönderilen yazıda; Ankara 5. Fikri ve Sınai Haklar Hukuk Mahkemesinin 16.01.2026 tarihli ve 2025 /483 sayılı esas sayılı Ek-1’de yer alan ihtiyati tedbir kararıyla, Beyaz Kağıt ve Hijyenik Ürünler Temizlik İnşaat Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi tarafından, Lakrikos Kozmetik Medikal Temizlik Sanayi ve Ticaret Limited Şirketine karşı açılan davada, “ASPEROX, ASPEROX SARI GÜÇ, +Şekil” markalarına ve bu markalı ürünlere iltibas oluşturulan “ADAROX” markasının üretim, reklam ve tanıtımlarının, yurt içi ve yurt dışı satışlarının önlenmesi ile bu ibarenin kullanıldığı temizlik ürünlerinin ihracat işlemlerinin durdurulmasına yönelik karar alındığı bildirilmiştir.

Bu kapsamda, Latrikos Kozmetik Medikal Temizlik Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi tarafından piyasaya sunulan “ADAROX” markalı temizlik ürünlerinin üretim ve satışının önlenmesi yönünde alınan karara riayet edilmesi gerektiği belirtilmektedir.

Bilgilerinizi ve bağlı odalarınız aracılığıyla ilgili esnaf ve sanatkarlara duyurulması hususunda gereğini rica ederiz.

e-imzalıdır

Atakan ÇELİK  
Genel Sekreter V.

e-imzalıdır

Bendeve PALANDÖKEN  
Genel Başkan

**EKLER:** 1. Ankara 7.Genel İcra Dairesinden Gelen Yazı  
2. Ankara 5. Fikri ve Sınai Haklar Hukuk Mahkemesi Karar Yazısı

TESK; Avrupa Küçük ve Orta Ölçekli İşletmeler ve Sanatkarlar Birliği (UEAPME - Brüksel - Belçika) Uluslararası Küçük ve Orta Ölçekli İşletmeler ve Sanatkarlar Birliği (IACME - Cenevre - İsviçre), üyesidir. Türkiye Araştırma ve İş Dünyası Kuruluşları Kamu - Özel Kesim Ortaklığı Brüksel Ofisi (TURBO - ppp) kurucularındandır.

CONFEDERATION OF TURKISH CRAFTSMEN AND TRADESMEN-KONFÖDERATION DES TURKISHCHEN HANDWERKS UND KLEINGEWERBES-CONFÉDÉRATION DES ARTISANS ET DES COMMERÇANTS DE TURQUIE

TUNUS CADDESİ NO:4 • 06680 BAKANLIKLAR/ANKARA

TEL: 0312 418 32 69 - 70 - 71 - 72 • FAKS: 0312 425 75 26

e-posta: info@tesk.org.tr • Elektronik ağ: www.tesk.org.tr

Ayrıntılı bilgi için irtibat:

21/01/2026

**GÜMRÜKLER GENEL MÜDÜRLÜĞÜ**

**ALACAKLI** : BEYAZ KAĞIT VE HİJYENİK ÜRÜNLER TEMİZLİK İNŞAAT SANAYİ TİCARET ANONİM ŞİRKETİ, 1670560980 Vergi Nolu,  
**VEKİLİ** : Av. Demet Uslu  
Atatürk Bulvarı 199/A-22 Kavaklıdere Merkez / ANKARA  
**BORÇLU** : LATRİKOS KOZMETİK MEDİKAL TEMİZLİK SANAYİ VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ, 7331182851 Vergi Nolu,

**BORÇ MİKTARI** : 873.836,00 TL.

Yukarıda taraf ve numarası bildirilen icra dosyasına sunulan Ankara 5. Fikri Sinai Haklar Hukuk Mahkemesi'nin 2025/483 esas ve 16.01.2026 tarihli ihtiyati tedbir kararı gereğince ;  
Davacının 2018/113735 sayılı "ASPEROX", 2021/057246 sayılı "ASPEROX SARI GÜÇ", 2021/057242 sayılı "ASPEROX SARI GÜÇ+Şekil" ve 2025/030743 sayılı "Şekil" markalarına ve bu markalı ürünlerine iltibas oluşturan, davalı tarafından "ADAROX" markası ile reklam ve tanıtımları yapılarak satışa arz edildiği belirlenen yağ çözücü temizlik ürünlerinin ÜRETİM, REKLAM VE TANITIMININ VE GEREK YURT İÇİ GEREKSE YURT DIŞI SATIŞLARININ ÖNLENMESİNE, "ADORAX" ibaresi ile ihracaat işlemlerinin DURDURULMASINA, karar verilmiştir.

Karar gereğinin ifası rica olunur.

Taha Selman BİNGÖL  
İcra Müdür Yardımcısı  
301645

**Ek : ihtiyati tedbir kararı**

**Ek : bilirkişi raporu**



T.C.  
ANKARA  
5. FİKRİ VE SINAİ HAKLAR HUKUK MAHKEMESİ

**İHTİYATİ TEDBİR TALEBİ**  
**HAKKINDA ARA KARAR**

ESAS NO : 2025/483 Esas

HAKİM : Fatih Mehmet TABUR 199137  
KATİP : Hatice KARAKAŞ 256622

DAVACI : BEYAZ KAĞIT VE HİJYENİK ÜRÜNLER TEMİZLİK  
İNŞAAT SANAYİ TİCARET ANONİM ŞİRKETİ -  
[25949-23891-09359] UETS

VEKİLİ : Av. DEMET USLU - [16728-27181-96998] UETS  
DAVALI : LATRİKOS KOZMETİK MEDİKAL TEMİZLİK SANAYİ VE  
TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ - [25888-66284-17142] UETS

VEKİLİ : Av. KÜRŞAT TÜRER - [15662-66453-92766] UETS

DAVA : Marka Hakkı İhlâli / Tasarım Hakkı İhlâli / Haksız Rekabet  
DAVA TARİHİ : 20/11/2025  
ARA KARAR TARİHİ : 16/01/2026

Davacı BEYAZ KAĞIT VE HİJYENİK ÜRÜNLER TEMİZLİK İNŞAAT SANAYİ TİCARET ANONİM ŞİRKETİ tarafından davalı LATRİKOS KOZMETİK MEDİKAL TEMİZLİK SANAYİ VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ aleyhine açılan Marka Hakkı İhlâli / Tasarım Hakkı İhlâli / Haksız Rekabet'e ilişkin davanın mahkememizce verilen 16/01/2026 tarihli ara kararı gereğince;

**GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:**

**Davacı vekili 20/11/2025 tarihli dava dilekçesinde özetle;** Müvekkilinin 2005 yılından bu yana 56.000 m2 açık alan üzerine 40.000 m2 kapalı alandaki üretim tesisinde Ar-Ge çalışmaları, günlük 1.500 ton deterjan üretim kapasitesi ile sürdürdüğü faaliyetleri, ürünlerin reklam ve tanıtımına yaptığı çok büyük yatırımlarla Türkiye'nin ilk 5 deterjan üreticisi arasında yer almakta olduğunu, keza müvekkili BEYAZ KAĞIT'ın ürünleri dünyanın en az 72 ülkesine ihraç edilmekte olup, yurdumuz ekonomisi açısından gurur verici rakamlar realize edilmekte olduğunu, müvekkili BEYAZ KAĞIT'ın tüm ürünlerinin hepsi de usulünce tescil ettirilmiş bulunan markalar ile satışa sunulmakta olup; peros, asperox başta olmak üzere sev ve halk, sarı güç, asperox sarı güç, mavi güç, asperox mavi güç, asperox ultra güç, asperox 5 saniyede etkili güç gibi pek çok markasının tanınmış marka statüsünü ihraz ettiğini, bu markalara yapılan maddi ve manevi yatırımlarla her birinin ayrı bir iktisadi değer kazandığını, müvekkili şirketin 2020 yılının ilk aylarından itibaren asperox sarı güç ve devamında asperox mavi güç markalı ürünlerin yoğun reklam ve tanıtımları ile ürünlerinin tüketici nezdinde çok beğenilmiş ve pazar payı %56'lara ulaşmış olduğunu, müvekkili şirketin, adına tescilli "asperox sarı güç" markasını, yine adına tescilli şişe ve etiket tasarımı olduğunu, keza asperox sarı güç ve asperox mavi güç markalı ürünlerin pazarda süper ikili olarak tanıtıldığını, aleyhine delil tespiti talebinde bulunulan şirketlerin müvekkilin markalarını ve ürünlerin sunuluş biçimlerini, ambalajlarını, reklam ve tanıtım vasıtalarını taklit etmek suretiyle üretim ve satış yapmakta olduğunu taraflarınca tespit edildiğini, aleyhine delil tespit talebinde bulunulan LATRİKOS KOZMETİK tarafından üretilen, dilekçede belirtilen internet sitelerinde "ADAROX" etiketi ile satışa sunulan temizlik mamullerinin, piyasaya sunuluş şekilleri, şişe tasarımları ve etiket kompozisyon/dizayn özelliklerinin, müvekkilinin tescilli "ASPEROX SARI GÜÇ" markası ile satışa sunduğu temizlik ürünlerinin tescilli markaları, şişe tasarımları ve yine adına tescilli etiket kompozisyon/dizayn özellikleri ile iltibas yaratacak şekilde benzer olduğunu, üstelik bu ürünlerin, müvekkili adına tescilli SARI GÜÇ markası kullanılmak suretiyle satışa arz edilmekte olduğunu belirterek; aleyhine delil tespiti istenen LATRİKOS KOZMETİK tarafından üretilen ve dilekçede belirtilen internet sitelerinde satışa sunulan ve sosyal medya hesaplarında reklam ve tanıtımını yaptıkları bu reklam ve tanıtımların yapılıp yapılmadığı, ürünlerin SARI GÜÇ olarak reklam ve tanıtımının yapılıp yapılmadığı, bu yayınlardan renkli çıktıların ve yayın CD'lerinin alınarak dosyaya eklenmesini, böylece temin edilen ve dilekçe eki olarak sunulan bilcümle ürün örnekleri, marka ve tasarım tescil belgeleri ve sair deliller üzerinde bilirkişi tetkikatı yaptırılarak, aleyhine delil tespiti istenilenlerden LATRİKOS KOZMETİK tarafından müvekkil BEYAZ KAĞIT adına tescilli ASPEROX SARI GÜÇ markalı temizlik ürünlerinin markaları, ambalaj tasarımları, ticari sunuluş şekilleri ile iltibaslar yaratacak şekilde "ADAROX" markası ile sarı (yağ çözücü) temizlik ürünlerinin üretilerek satışının yapılmasının, LATRİKOS KOZMETİK tarafından işletilmekte olan aynı unvanlı işletmelerinde "ADAROX" markalı ürünlerin SARI GÜÇ tanıtım işaretleri ile reklam ve tanıtımlarının yapılmasının, müvekkil adına usulünce tescil edilmiş bulunan markaları ve tasarımları ve dahi bu marka ve tasarımlarının kullanıldığı ürünlerin takdim/sunuluş şekli ile üretim, reklam, tanıtım, pazarlama ve satış yapmak suretiyle vaki ticari faaliyetlerinin iltibas yaratıp yaratmadığı, dolayısıyla haksız rekabet ve müvekkilin markalarından, tasarımlarından ve iş mahsullerinden, iş mahsullerinin sunuluş-takdim şekillerinden faydalanma haklarına tecavüz teşkil edip etmediği, talep sahibi müvekkil şirketin "ASPEROX SARI GÜÇ" markalı ürünlerin (iş mahsullerinin) toplumda ulaştığı tanınmışlık düzeyi gö- önünde bulundurulduğunda bu ürünler ile açıkça iltibas yaratan ürünleri benzer tanıtım işaretleri-markaları, tanıtım işaretleri



sunuluş şekilleri ile üreten ve satışa sunanlar lehine haksız bir yararın sağlanmasının söz konusu olup olmayacağı, yine bu meyanda karşı tarafın müvekkil şirketin markası-tanıtma vasıtası ve sunuluş şekillerini iltibasa sebep olacak şekilde kullanmasının "ASPEROX SARI GÜÇ" tanınmış markalarının itibarına zarar verip vermeyeceğinin dahi söz konusu olup olmadığı, karşı tarafların tespite konu bu faaliyetlerinden dolayı müvekkilin müşterileri, ticari işletmeleri veya diğer iktisadi menfaatleri bakımından zarar görüp görmeyeceği veya en azından böyle bir zarar tehlikesine maruz bulunup bulunmadığı, karşı tarafın tespite konu "ADAROX" markası ile üretilmiş sarı renkli müvekkilin ASPEROX SARI GÜÇ, ürünlerinin sunuluş şekli ile ayırt edilemeyecek şekilde benzerlik taşıyan ve müvekkil adına tescilli SARI GÜÇ markaları ile tanıtımı yapılan temizlik ürünlerini üretmek, pazarlamak ve satışa sunmak suretiyle vaki fiillerinin haksız olup olmadığı, marka ve tasarım haklarını ihlal edip etmediği ve dahi haksız rekabet sayılıp sayılmayacağı hususlarında ve benzeri sair hususlarda açıklayıcı mahiyette, müdellel bir bilirkişi raporu istihsal olunmasına, bilirkişi rey ve mütalaası iddiaları yönünde ortaya çıktığında; müvekkil şirketin hak ve hukukunun acilen ve etkinlikle korunması gereği ve hasıl olan zararın telafisi ileride gayrikabil bulunması ihtimali de gözönünde bulundurularak; müvekkilin tescilli ASPEROX SARI GÜÇ markalı ürünlerinin marka ve tasarımları ve sunuluş şekilleri ile ayırt edilemeyecek kadar benzer şekilde, davalı tarafından "ADAROX" markası ile (silindirik şişede, sarı renkli, kırmızı beyaz triggerli) üretilip/ürettirilip reklam ve tanıtımları yapılarak satışa arz edildiği belirlenen, yağ çözücü temizlik ürünlerinin ÜRETİM, REKLAM VE TANITIMININ VE GEREK YURTİÇİ GEREKSE YURTDIŞI SATIŞLARININ ÖNLENMESİNE, ihracaat işlemlerinin DURDURULMASINA, davaya konu "ADAROX" markalı sarı renkli yağ çözücü temizlik ürünlerinin mevcutlarının, davalıya ait bilcümle işyerlerinden, depolarından ve sevkiyat için bulundurulduğu her yerden toplanarak bir yed-i emine teslimini;

<https://adarox.com/>

<https://www.instagram.com/adaroxtemizlik/>

<https://www.facebook.com/adaroxtemizlik/>

<https://www.youtube.com/@AdaroxTemizlik>

<https://tr.pinterest.com/adaroxtemizlik/>

<https://tr.pinterest.com/adaroxtemizlik/kullan%C4%B1m-alanlar%C4%B1/>

linkleri ve tespit edilecek başkaca linklerde yapılan yayınlarda "ADAROX" markalı dava konusu ürünlerin reklam ve tanıtımına dair yapılan tüm yayınlarının durdurulmasını, bu yayınların kaldırılmasını, bu yayınlara erişimin engellenmesini mümkün kılacak şekilde bir İHTİYAT-İ TEDBİR kararının gerekli görülecek teminat mukabili dahi itihaz olunmasına karar verilmesini talep etmiştir.

**Davalı vekili 13/01/2026 tarihli cevap dilekçesinde özetle;** Müvekkiline ait "ADAROX" markası ile davacıya ait markalar arasında görsel, işitsel ve kavramsal olarak benzerlik bulunmadığını, "ADAROX" markası ile davacıya ait "SARI GÜÇ" markası arasında herhangi bir benzerlik bulunmadığını, bu yönden bilirkişi raporunun haklı tespite bulunduğunu, temizlik ürünleri sektöründe şeffaf silindirik şişe ve fısfs başlık kullanımının işlevsel bir standart haline geldiğini, müvekkiline ait şişe tasarımı ile davacıya ait tasarımların birbirinden farklı olduğunu, somut olayda haksız rekabet hükümlerinin uygulanamayacağını, SMK sonrası kümülatif koruma ilkesinin geçerliliğini yitirdiğini, bilirkişi raporundaki aleyhe hususları kabul etmediklerini belirterek; davanın reddine karar verilmesini talep etmiştir.

İhtiyati tedbir, geçici hukuki koruma türlerinden biri olup, talep edenin haklarının korunması bakımından zaruret bulunan hallerde mahkemeden talep edilebilir. Genel olarak hukuk yargılamasında ihtiyati tedbir kararları istisnaidir ve davanın esasını çözecek şekilde tedbire karar verilemez. Buna karşılık TRIPS anlaşmasının da etkisi ile fikri mülkiyet hukukunda durum daha farklıdır. Fikri ve sınai mülkiyet hukukunda hakkın korunması diğer bazı hukuk dallarına nazaran daha büyük bir hız gerektirmektedir. Zira, bu tür davalara konu olan haklar piyasadaki etkileri bakımından genellikle kısa ömürlüdürler ve uzun süren davaları kaldırabilecek nitelikte değillerdir. (*Nevhis Deren Yıldırım; Haksız Rekabet Hukuku ve Fikri ve Sınai Mülkiyet Hukuku'nda İhtiyati Tedbirler, 2.Baskı, İstanbul 2002, sh.5 vd*) Buna mukabil, Fikri ve Sınai Mülkiyet Hukuku'na ilişkin davalar bakımından, ihtiyati tedbir müessesesine ilişkin yaklaşım, genel hukuk yargılamalarına nazaran yumuşatılmıştır. (*Ünal Tekinalp, Fikri Mülkiyet Hukuku, 5.Bası, 2012, sh.473*) 6769 sayılı SMK kapsamında ihtiyati tedbir talebinde bulunulabilmesi için, davaya konu olan sınai hakkın asıl hak sahibinin hakkına tecavüz teşkil edecek şekilde kullanılması veya kullanılması için ciddi ve etkin çalışmalar yapıldığının ispatlanması ile talep edilen tedbirin açılmış veya açılacak davanın etkinliğini sağlamak amacıyla yönelik olması gerekmektedir. Bu bağlamda, gerek 6769 sayılı Kanunun 159.maddesinde, gerekse 6100 sayılı HMK'nin 390/3.fikrasında ihtiyati tedbir talep edene yaklaşık ispat koşulunu yerine getirme külfeti yüklenmiştir. Yaklaşık ispatta, ileri sürülen vakıa iddiasının doğru olma ihtimali, doğru olmama ihtimaline göre ağır basmalıdır. Bu ispat türü asla tam ispat olarak algılanmamalıdır. Ancak yaklaşık ispatta, talepte bulunanın salt tedbir sebeplerini belirtmesi yeterli olmayıp bunların doğruluğunu inandırıcı delillerle ortaya koyarak, hakimde iddianın doğruluğu konusunda tam olmasa da kanaat uyandırması gerekmektedir. İddia olunan vakıaların mevcudiyeti kuvvetle muhtemel görülmekle birlikte gerçek olmama ihtimali de daha küçük olmakla birlikte bulunmaktaysa yaklaşık ispatın gerçekleştiği kabul edilmektedir. Doktrinde, yaklaşık ispat ölçüsünün karar verilecek tedbirin ağırlığı ile orantılı olarak artırılması gerektiği ileri sürülmektedir. (*Muhammet Özkes; Fikir ve Sanat Eserleri Hukukunda İhtiyati Tedbirler; DEÜHFD; 2002/2; sh.120*) Fikri ve sınai mülkiyet hukukuna ilişkin düzenlemelerde ispat yüküne ilişkin tedbir istemlerinde yaklaşık ispat ölçütünü aşacak bir külfet söz konusu değildir. İspat yükü bakımından kural, bir vakıadan kendi lehine hak çıkaranın o vakıayı ispat yükü altında olmasıdır. Ancak belirtildiği üzere, burada geçerli olan ispat ölçüsü kural olarak tam ispat değil, yaklaşık ispattır. 6769 sayılı Kanunun 159.maddesi irdelendiğinde 6100 sayılı HMK'nin 389.maddesinde düzenlenen tedbir taleplerine oranla Fikri Mülkiyet Hukukunun koruma amacının ruhuna uygun olarak ihtiyati tedbir uygulanacak durumlar bakımından bir genişletme yaklaşımının benimsendiği söylenebilir. Madde metninde örneğe yolu ile sayılan tedbir hükümleri irdelendiğinde bu esnekletirme ve genişletme yaklaşımı ilk bakışta göze çarpar. Örnekleme yolu ile sayılan tedbirlerin, aleyhinde karar verilecek kimse bakımından ağır, hatta ticari hayatını sektöre uğratabilecek yoğunlukta olduğu gözlemlenebileceğinden bu durumda ihtiyati tedbir kararı verilmesi için talep edenin üzerine düşen yaklaşık ispat külfetini yerine getirip getirmediği titizlikle irdelenmelidir.



Mevcut delil durumuna göre somut olayda yapılan incelemede; davacı vekilinin delil tespiti isteminin kabulü üzerine bilirkişi heyeti tarafından tanzim edilen rapor tetkik edildiğinde, "<https://adarox.com/>", "<https://www.instagram.com/adaroxtemizlik/>", "<https://www.facebook.com/adaroxtemizlik/>", "<https://www.youtube.com/@AdaroxTemizlik/>", "<https://tr.pinterest.com/adaroxtemizlik/>", "<https://tr.pinterest.com/adaroxtemizlik/kullan%C4%B1m-alar%C4%B1/>" ibareli internet sitelerinin davalı ile ilişkili olduğu, "<https://adarox.com/>" ibareli internet sitesinde yer alan sertifikalarda yer alan şirket ünvanının davalının eski ünvanı olduğunun ticaret sicil gazetesi nüshasından anlaşıldığı, davalının sarı renkli yağ çözücü temizlik ürünleri üzerinde "ADAROX" ibaresini markasal olarak tanıtıcı etki doğuracak şekilde kullandığı, satışa arz ettiği, davacının 2018/113735 sayılı "ASPEROX", 2021/057246 sayılı "ASPEROX SARI GÜÇ", 2021/057242 sayılı "ASPEROX SARI GÜÇ+Şekil" ve 2025/030743 sayılı "Şekil" ibareli markaları ile davalının "ADAROX" ibareli eylemli kullanımlarının gerek emtia benzerliği, gerekse işaret benzerliği şartını sağladığı, davaya konu yağ çözücü temizlik ürünlerinin makul derecede bilgili, dikkatli ve ihtiyatlı ortalama tüketici kesimine hitap ettiği, davalının eylemli kullanımlarında "ADAROX" markasının kırmızı renk ve eğimli olarak davacının "ASPEROX" markası gibi tertip edildiği, markaların başlangıç ve son üç harflerinin aynı olduğu, bu nedenle ortalama tüketici kesiminin davalının "ADAROX" markalı ürünlerini gördüğünde, bu ürünleri davacıya ait "ASPEROX" markalı ürünler ile karıştırabileceği, dolayısıyla markasal kullanımlar bakımından iltibas tehlikesinin somut olayda oluştuğu, davalıya ait ürünlerin genel görünümünün davacıya ait tasarımlar karşısında yeni ve ayırt edici olduğu, dolayısıyla davalının, davacıya ait tasarım haklarına tecavüz oluşturduğunun söylenemeyeceği, bu hususun içinde endüstriyel tasarımcı bilirkişinin de bulunduğu heyet tarafından tespit edildiği, haksız rekabet iddiası bakımından ise davalı ürünlerinin görünümünde "ADAROX" ibaresinin yer aldığı, bu ibarenin de davacıya ait "ASPEROX" markasının yer aldığı ürün görünümü ile benzer olduğu anlaşıldığından davalının "ADAROX" markalı ürünlerinin davacıya ait "ASPEROX" markalı ürünleri ile iltibas tehlikesi oluşturduğu, bu durumun da haksız rekabete sebebiyet verdiği anlaşıldığından,

**İHTİYATİ TEDBİR TALEBİNİN** takdiren **750.000,00 TL (yediyüzellibintürk lirası)** gayri nakdi teminatın, kararın davacı vekiline tebliğinden itibaren 1 hafta içerisinde mahkememize ibrazı şartıyla **KISMEN KABULÜ İLE;**

Davacının 2018/113735 sayılı "ASPEROX", 2021/057246 sayılı "ASPEROX SARI GÜÇ", 2021/057242 sayılı "ASPEROX SARI GÜÇ+Şekil" ve 2025/030743 sayılı "Şekil" markalarına ve bu markalı ürünlerine iltibas oluşturan, davalı tarafından "ADAROX" markası ile reklam ve tanıtımları yapılarak satışa arz edildiği belirlenen yağ çözücü temizlik ürünlerinin ÜRETİM, REKLAM VE TANITIMININ VE GEREK YURT İÇİ GEREKSE YURT DIŞI SATIŞLARININ ÖNLENMESİNE, "ADAROX" ibaresi ile ihracaat işlemlerinin DURDURULMASINA,

Davaya konu "ADAROX" markalı sarı renkli yağ çözücü temizlik ürünleri üzerinde bulunan "ADAROX" ibareli her türlü tanıtıcı materyalin, davalıya ait bircümle işyerlerinden, depolarından ve sevkiyat için bulundurulduğu her yerden toplanarak YED-İ EMİN nezdinde MUHAFAZA ALTINA ALINMASINA, yağ çözücü temizlik ürünlerinin bizatihi kendilerinin toplatılması isteminin REDDİNE (ürünlerin bizatihi kendisinin marka hakkına tecavüz, tasarım hakkına tecavüz veya haksız rekabet oluşturduğu söylenemeyeceğinden),

"<https://adarox.com/>", "<https://www.instagram.com/adaroxtemizlik/>", "<https://www.facebook.com/adaroxtemizlik/>", "<https://www.youtube.com/@AdaroxTemizlik/>", "<https://tr.pinterest.com/adaroxtemizlik/>", "<https://tr.pinterest.com/adaroxtemizlik/kullan%C4%B1m-alar%C4%B1/>" ibareli internet sitelerinde yer alan "ADAROX" markalı dava konusu ürünlerin reklam ve tanıtımına dair yapılan tüm yayınların **DURDURULMASINA, bu yayınların KALDIRILMASINA, bu yayınlara ERİŞİMİN ENGELLENMESİNE,**

Bilirkişiler İsmail FİDAN, Nursel ERDOĞAN ve Emrah DEMİRHAN tarafından tanzim edilen 12/12/2025 düzenleme tarihli bilirkişi raporunun kararın icrası aşamasında dikkate alınmasına karar verilmiştir.

#### **GD:**

**1-İHTİYATİ TEDBİR TALEBİNİN** takdiren **750.000,00 TL (yediyüzellibintürk lirası)** gayri nakdi teminatın, kararın davacı vekiline tebliğinden itibaren 1 hafta içerisinde mahkememize ibrazı şartıyla **KISMEN KABULÜ İLE;**

Davacının 2018/113735 sayılı "ASPEROX", 2021/057246 sayılı "ASPEROX SARI GÜÇ", 2021/057242 sayılı "ASPEROX SARI GÜÇ+Şekil" ve 2025/030743 sayılı "Şekil" markalarına ve bu markalı ürünlerine iltibas oluşturan, davalı tarafından "ADAROX" markası ile reklam ve tanıtımları yapılarak satışa arz edildiği belirlenen yağ çözücü temizlik ürünlerinin ÜRETİM, REKLAM VE TANITIMININ VE GEREK YURT İÇİ GEREKSE YURT DIŞI SATIŞLARININ ÖNLENMESİNE, "ADAROX" ibaresi ile ihracaat işlemlerinin DURDURULMASINA,

Davaya konu "ADAROX" markalı sarı renkli yağ çözücü temizlik ürünleri üzerinde bulunan "ADAROX" ibareli her türlü tanıtıcı materyalin, davalıya ait bircümle işyerlerinden, depolarından ve sevkiyat için bulundurulduğu her yerden toplanarak YED-İ EMİN nezdinde MUHAFAZA ALTINA ALINMASINA, yağ çözücü temizlik ürünlerinin bizatihi kendilerinin toplatılması isteminin REDDİNE, "<https://adarox.com/>", "<https://www.instagram.com/adaroxtemizlik/>", "<https://www.facebook.com/adaroxtemizlik/>", "<https://www.youtube.com/@AdaroxTemizlik/>", "<https://tr.pinterest.com/adaroxtemizlik/>",

"<https://tr.pinterest.com/adaroxtemizlik/kullan%C4%B1m-alar%C4%B1/>" ibareli internet sitelerinde yer alan "ADAROX" markalı dava konusu ürünlerin reklam ve tanıtımına dair yapılan tüm yayınların **DURDURULMASINA, bu yayınların KALDIRILMASINA, bu yayınlara ERİŞİMİN ENGELLENMESİNE,**

Bilirkişiler İsmail FİDAN, Nursel ERDOĞAN ve Emrah DEMİRHAN tarafından tanzim edilen 12/12/2025 düzenleme tarihli bilirkişi raporunun kararın icrası aşamasında dikkate alınmasına,

2-Tedbir kararının uygulanması bakımından Ankara İcra Daireleri'nin veya tedbire konu nesnelerin bulunduğu yer icra dairelerinin görevli kılınmasına,

3-HMK'nın 393/1. maddesi gereğince, 1 hafta içerisinde ihtiyati tedbirin uygulanması talep edilmediği takdirde



ihtiyati tedbirin kendiliğinden kalkmış sayılmasına,

4-Kararın taraflara tebliğ çıkarılmasına,

Dair, davacı vekilinin ve davalı vekilinin yüzüne karşı; HMK madde 341, 345, 391/3 hükümleri uyarınca; kararın taraflara tebliğinden itibaren iki hafta içerisinde Ankara BAM ilgili hukuk dairesi nezdinde İSTİNAF yasa yolu açık olmak üzere karar verildi.16/01/2026

Katip 256622

*E-imzalıdır*

Hakim 199137

*E-imzalıdır*

